|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 31935-12-21 מדינת ישראל נ' אבו קיעאן |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט יואב עטר** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד רחלי אטיאס** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **עומר אבו קיעאן - בעצמו**  **ע"י ב"כ עוה"ד יחיא סעדה** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)(ב2), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [329.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.), [329.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [332א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/332a.a) (א), [40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של **יידוי או ירי של אבן או חפץ אחר לעבר כלי תחבורה** (עבירות לפי סעיף [332א' (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977), **מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה** (עבירה לפי [סעיף 329(א)(1)+(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.;329.a.2) לחוק הנ"ל), **התפרעות** (עבירות לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק הנ"ל) **וניסיון לעסקה בנשק** (עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)+ [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק הנ"ל).

**כתב האישום המתוקן**

1. כתב האישום המתוקן, שבו הודה הנאשם, אוחז שני אישומים.

אישום ראשון

על פי המפורט, החל מיום 13.04.21 התרחשו בארץ ובייחוד בירושלים, התפרעויות ותקיפות שכללו אלימות, זריקות אבנים וחפצים לעבר אנשים וכלי רכב בעלי חזות או סממנים יהודים, וגם כלפי אזרחים ערביים, וכן התפרעויות ותקיפות על רקע לאומני נגד כוחות המשטרה והביטחון, מתוך מניע גזעני, לאומני ודתי. ביום 10.05.21, חל יום ירושלים והחל מיום זה החמירו ההתפרעויות וגלשו אף לעבר ערים מעורבות נוספות ברחבי הארץ.

החל מתאריך 10.05.21, לאחר ירי רקטות מסיבי לעבר אזור ירושלים ועוטף עזה, החל מבצע צבאי של צה"ל ברצועת עזה, המכונה: "שומר החומות". במקביל התפשטו הפרות סדר אלימות ברחבי הארץ ובין היתר, חסימות של צירי תחבורה, הבערת צמיגים, יידוי אבנים וחפצים לעבר כוחות המשטרה והביטחון , ולעבר אנשים וכלי רכב בעלי חזות או סממנים יהודים, וכן לעבר אזרחים ערבים, במוקדים רבים ברחבי המדינה, הכל על רקע לאומני ודתי.

בתאריכים 10.05.21 עד 12.05.21, בלילות, התקהלו מאות אנשים וביצעו הפרות סדר, הבערות צמיגים, חסימות כבישים ויידוי אבנים לעבר כלי רכב וניידות משטרה בכבישי הדרום ובין היתר סמוך ליישוב חורה.

בלילה שבין 11.05.21 ל – 12.05.21, הגיע הנאשם יחד עם אחרים, למהומות ולהפרות הסדר שבכניסה ליישוב חורה, בעת שהיו במקום הפרות סדר, שכללו הבערת צמיגים, חסימת הכביש, יידוי אבנים ועוד. הנאשם נטל חלק באותן הפרות סדר, יידה מספר אבנים לעבר רכבים בסמוך לחסימות והפרות הסדר, והכל מתוך מניע לאומני-אידיאולוגי-דתי במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור ותוך שהיה במעשיו סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם.

באותו לילה נסע המתלונן, ברכב מסחרי, לצורכי עבודתו, מקרית גת לכיוון אילת. עם הגיעו לצומת חורה, נאלץ המתלונן לעצור את רכבו בשל צמיגים בוערים שחסמו את הכביש. המון אנשים התגודדו סביב רכבו של המתלונן וזיהו שמדובר ברכב של יהודי.

אחר שהיה במקום, אחז במוט ברזל, ניפץ את חלון הנהג ברכבו של המתלונן וזרק את מוט הברזל לתוך רכבו של המתלונן, כשהוא מנפץ את שמשת הנהג. המתלונן הרים את ידו השמאלית כדי להתגונן מהמוט, והמוט פגע בידו השמאלית של המתלונן.

כמפורט בכתב האישום המתוקן, הנאשם לא נטל חלק בתקיפת המתלונן במוט.

בשלב זה, המון האנשים ובהם הנאשם, התגודדו סביב רכבו של המתלונן והחלו ליידות אבנים על רכבו של המתלונן, עד אשר נופצו חלונות הרכב. המתלונן, שחשש לחייו, החל לנסוע במהירות, בניסיון להיחלץ מההמון, עלה עם רכבו על מחסום ארעי שהניחו המתפרעים על הכביש ורכבו נפגע, והמשיך בנסיעתו מספר דקות עד שהגיע אל שוטרי משטרת ישראל אשר טיפלו בו והזמינו עבורו אמבולנס.

צוין בכתב האישום המתוקן, כי במהלך כל המתואר לעיל חשש המתלונן לחייו. כמפורט בכתב האישום המתוקן, בשל מעשי הנאשם נגרמה לנאשם שריטה וכן סבל מדחק נפשי. חלונות רכבו של המתלונן נופצו וכן נגרמו נזקים לפח הרכב. בשל תקיפת המתלונן במוט הברזל, בה לא נטל הנאשם חלק, נזקק המתלונן לטיפול רפואי.

על פי המפורט בכתב האישום המתוקן, הנאשם בצוותא עם אחרים, פצע את המתלונן בכוונה לגרום לו חבלה חמורה באבנים והכל מתוך מניע לאומני – אידיאולוגי ודתי, במטרה לעורר פחד ובהלה בציבור ותוך שהיה במעשה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם ובבטיחות הציבור.

על פי המפורט בכתב האישום המתוקן, הנאשם בצוותא עם אחרים סיכן חיי אדם בכך שיידה אבנים לעבר כלי תחבורה בנסיעה, באופן שיש בו כדי לסכן את בטיחותו של הנוסע בכלי התחבורה ואת מי שנמצא בקרבת כלי התחבורה, או שיש בו כדי לפגוע בכלי התחבורה במטרה לפגוע בנוסע או במי שנמצא בקרבה כאמור, והכל מתוך מניע לאומני – אידיאולוגי – דתי, במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור ובמעשה היה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם ובבטיחות הציבור.

כמפורט בכתב האישום המתוקן, הנאשם גם התקהל עם אחרים לשם עבירה ומטרה משותפת תוך התנהגות באופן המפר את השלום ובמטרה להפר את השלום ולהטיל אימה על הציבור.

אישום שני

על פי המפורט בכתב האישום המתוקן, ב- 9.10.21 שלח הנאשם לאחר בשם מוחמד, באמצעות יישומון הוואטסאפ תמונה של אקדח, בכוונה לנסות למכור אותו למוחמד. הנאשם הציע למכור את האקדח למוחמד בתמורה ל- 27,000 ₪ ומוחמד הציע לרכוש את האקדח מהנאשם בתמורה ל- 20,000 ₪. בנוסף, הנאשם ביקש ממוחמד שיארגן לו תחמושת על מנת לבדוק את האקדח. צוין כי השניים התווכחו על המחיר ובסוף העסקה לא יצאה אל הפועל.

**הסדר הטיעון**

1. ביום 4.6.23, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו יחזור בו הנאשם מכפירתו, כתב האישום יתוקן והנאשם יודה ויורשע במיוחס לו בכתב האישום המתוקן. הצדדים הבהירו כי אין הסדר לעניין העונש וכי כל צד יטען לפי מיטב הבנתו. הוסכם בין הצדדים כי הטיעונים לעונש יידחו עד לאחר קבלת תסקיר, תוך שהצדדים אינם מחוייבים להמלצות שירות המבחן וכן הוסכם כי יוגש תסקיר נפגע עבירה על אודות המתלונן.

**תסקיר נפגע העבירה**

1. עורכת תסקיר נפגע העבירה ציינה כי התרשמה מתמונת נזק קשה על רקע אימת המוות שחווה המתלונן באירוע, המשליכה על חווית הביטחון והמוגנות שלו ועל יכולתו להתנהל בתחושת חוסן וחופשיות מאז מהאירוע וכי חרדת המוות שחווה המתלונן ערערה את מאמציו הבלתי פוסקים, עד לאירוע להתנהל בתחושת חוסן ולחוות שקט נפשי ובטחון.

כמפורט בתסקיר, המתלונן, כבן 33, אב לשני ילדים קטנים אשר עובד כנהג. כמפורט בתסקיר, עובר לפגיעה בו, ניהל המתלונן את חייו בצורה יציבה ונינוחה תוך התמקדות בקידומו האישי המשפחתי והכלכלי, והאירוע התרחש בשלב בחייו שבו החל לחוש יציבות אישית וכלכלית תוך הגשמת שאיפותיו ותוך השגת הישגים מבחינה אישית, כלכלית ומשפחתית תוך שבאותה תקופה רכש עם בת זוגו רכב ודירה לראשונה בחייהם ותוך שחש סיפוק בתחום התעסוקתי ופניות לילדיו. מאז האירוע מתאפיינת התנהלות המתלונן בדריכות תמידית לצד צמצום מרחב וגבולות פעילותו על מנת להימנע ככל הניתן מחשיפה למצבי סיכון. בעת האירוע, שעה שהיה מוקף באותו המון שכלל גם רעולי פנים אשר תקפו אותו ואת הרכב חש בעתה, פחד ממשי וחוסר אונים וכי בחר להתחיל לנסוע בניסיון להימלט מהמקום בשל הבנתו כי אם לא יצליח להיחלץ מהמקום לא ישאר בחיים.

עורכת התסקיר התרשמה מתחום נזק עיקרי הקשור בערעור תפיסת הביטחון של המתלונן. צוין כי מאז ועד היום המתלונן נמנע מנסיעה ברכב דרומית לעיר מגוריו ובהמשך אף נמנע מיציאה מחוץ לגבולות עיר מגוריו. בשל אותו פחד לצאת לדרכים מחוץ לעיר מגוריו נאלץ המתלונן להתפטר מעבודתו כנהג אשר כללה נסיעות מחוץ לעיר מגוריו בשעות הלילה וכפועל יוצא מכך מצא עצמו מתמודד עם דחק כלכלי משך מספר חודשים עד שמצא עבודה שאינה מצריכה ממנו לצאת את תחומי עיר מגוריו. עוד תוארה בתסקיר נפגע העבירה נטייה להסתגרות ולהתבודדות בשונה מאורח חייו עובר לאירוע. כמפורט בתסקיר המתלונן מתמודד עם תסמינים המאפיינים הפרעה פוסט טראומתית ואובחן כסובל מהפרעה פוסט טראומתית המצריכה טיפול.

בתסקיר צוינו פגיעות נוספות אשר מפאת צנעת הפרט לא יפורטו בהרחבה, כמו גם השלכות הפגיעה שחווה הנאשם על מצבו כיום. עורכת התסקיר התרשמה כי אירוע הפגיעה עצר באחת את שגרת חייו ושינה את חייו, עמדה על נזקקותו הטיפולית, והמליצה בין השאר על פיצוי כספי משמעותי עבור המתלונן.

**תסקיר שירות המבחן אודות הנאשם**

1. מהתסקיר עולה כי הנאשם, כבן 20. הנאשם סיים 8 שנ"ל ולדבריו נאלץ להפסיק לימודיו על מנת לסייע בפרנסת המשפחה ומאז ועד מעצרו עבד בעבודות מזדמנות תוך שלטענתו, עובר למעצרו, תכנן להתגייס לצה"ל. עוד צוין כי במסגרת חלופת המעצר החל הנאשם לעבוד.

באשר לעבירות, צוין כי הנאשם הודה בפני שירות המבחן בביצוען והביע חרטה וצער. באשר לעבירה מושא האישום השני, ציין הנאשם כי באותה עת היה מעורב בחברה שולית וכי התפתה לרווחים כלכליים קלים מבלי לחשוב על השלכות מעשיו, הביע בפני שירות המבחן חרטה על מעשיו וטען כי כיום הוא מבין את הפוטנציאל של מעשיו. באשר לעבירות מושא האישום הראשון, טען כי באותה עת היה צעיר אשר נגרר אחר אחרים והגיע למקום מתוך סקרנות. הנאשם הודה בפני שירות המבחן כי השתתף בהתפרעות ויידה אבנים, אך לדבריו פעל בלהט הרגע מבלי לחשוב על השלכות מעשיו. הנאשם הביע בפני שירות המבחן אמפתיה למתלונן, מסר כי חש בושה על מעשיו ואף הביע רצון לבקש סליחה מהמתלונן תוך שהביע חרטה על מעשיו.

מהתסקיר עולה כי במסגרת צו פיקוח מעצרים, שולב הנאשם בקבוצה טיפולית לעצורי בית מינואר 23 עד לאוגוסט 23 והשתתף במפגש שבועי בן שעה וחצי, תוך שצוין כי הנאשם היה משתתף פעיל ודומיננטי בקבוצה נכח בכל המפגשים וגילה רצינות ואחריות תוך שניכר כי נתרם מהקבוצה. שירות המבחן התרשם שניכר כי הנאשם מורתע מהליך המעצר בפרט ומההליך המשפטי בכלל, כי החל בתהליך משמעותי של בחינת דפוסיו המכשילים וכי פועל למציאת פתרונות אדפטיביים בסיטואציות העלולות לסכן אותו.

עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם השתלב בקבוצה שהוקמה מטעם משרד הרווחה בשיתוף פעולה עם הסניגוריה הציבורית ל"דיאלוג צדק מאחה קהילתי" במסגרתה הופגשו צעירים שהשתתפו באירועי התפרעות ואלימות במהלך ימי מבצע "שומר החומות" עם סטודנטים יהודיים. הקבוצה כללה 15 מפגשים שבועיים בני שעתיים ושני ימים מרוכזים בני 6 שעות. צוין כי הנאשם נטל חלק פעיל ומשמעותי במפגשי הקבוצה, התמיד להגיע לכל המפגשים והיווה דמות משמעותית וחשובה בקבוצה תוך שבמהלך המפגשים תיאר כי חשב הרבה על מעשיו וחש חרטה עמוקה ביחס אליהם והביע רצון להתרחק מהחברה בה היה מורגל. צוין כי הנאשם הביע בפני הקבוצה תחושות בושה ביחס למעשיו ורצון לפעול על מנת לתקן את הנזק שעשה ואף ציין כי הוא מעוניין לבדוק אם יתאפשר לו להתגייס לצה"ל על מנת לשרת את המדינה ולחילופין מעוניין להתנדב לשירות לאומי. הנאשם הביע אמון ואהבה כלפי המדינה שלל עויינות או כעס כלפי גורמי אכיפת החוק או הממשל, מסר כי כיום התרחק מחבריו דאז, הביע רצון לשמור על דרכו הנורמטיבית, להתנדב למד"א, הביע חרטה וצער על התנהלותו והביע חשש לחזור לכלא בטחוני תוך הבעת רצון להמשיך את תהליך השיקום, ללמוד, לעבוד ולהתפתח בכלא פלילי. הנאשם הביע תובנה כי עליו לשלם על העבירות שביצע.

1. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מביע חרטה על מעשיו, מביע אמפתיה כלפי המתלונן וכי לנאשם שאיפות ומטרות נורמטיביות לעתיד. שירות המבחן התרשם משיתוף הפעולה של הנאשם וכי מאז מעצרו מהווה ההליך גורם מרתיע ומציב גבולות עבורו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא בראשיתו של תהליך התבוננות פנימי בדפוסי התנהגותו ובדיקת מאפייני אישיותו, המהווה גורם מפחית סיכון בעניינו. מנגד התרשם שירות המבחן כי הנאשם טרם גיבש את זהותו העצמית וכי במצבים חברתיים עלול להגיב מתוך מושפעות באופן נגרר ומרצה. שירות המבחן התרשם כי במצבי לחץ כלכליים, הנאשם עלול להגמיש גבולות ולפעול באופן לא חוקי למען השגת כסף קל. שירות המבחן התרשם ממאפיינים אלימים ומקשיי התמודדות אל מול גורמי סמכות וגורמי אכיפת החוק וכי לנאשם נטייה להזדהות עם חברה שולית. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אוחז בעמדות המצדיקות אלימות במקרים מסוימים וכי לנאשם מאפיינים אימפולסיביים מופנמים.

שירות המבחן העריך כי קיים סיכון למעורבות חוזרת של הנאשם בפלילים בעבירות בתחום האלימות בכלל וכלפי דמויות סמכות וגורמי שלטון בפרט, והמליץ על ענישה מוחשית אשר תבהיר לנאשם חומרת מעשיו, וכי ככל שיושת עליו מאסר בפועל, יומלץ לשב"ס לבחון אפשרות שילובו בטיפול המתאים לצרכיו.

**טענות הצדדים והראיות לעונש**

1. מטעם ההגנה הוגש במסגרת הראיות לעונש מסמך סיכום השתתפות הנאשם ב"קבוצת דיאלוג צדק מאחה קהילתי" מיום 19.9.23 (נ/3). כמפורט במסמך, הנאשם השתתף בקבוצה שהוקמה על ידי משרד הרווחה והסניגוריה הציבורית בה השתתפו 22 צעירים (כמפורט בהרחבה בפרק התסקיר לעיל בחלק המתייחס לקבוצה זו). המסמך מפרט את המתודולוגיה שבה פעלה הקבוצה והיקף ותוכן המפגשים. באשר לנאשם צוין שם כי זה נטל חלק פעיל ומשמעותי מאד במפגשי הקבוצה, התמיד להגיע לכל המפגשים והפגין מוטיבציה גבוהה בקיום השיח. צוין כי הנאשם שיתף בנוגע לעבירות בהן הואשם, הביע חרטה ממשית על מעשיו וכי ניכר שהנאשם נוטל את מלוא האחריות על מעורבותו תוך גילוי הבנה עמוקה ביחס למשמעות הקשה של מעשיו. הנאשם הביע בפני חברי הקבוצה בושה גדולה ביחס למעשיו והבהיר כי חשוב לו לעשות כל שניתן על מנת לתקן את הנזק הן מול נפגעי העבירה והן ברמה החברתית תוך שהביע רצון לקבל הזדמנות נוספת על מנת להשפיע באופן חיובי על סביבתו ועל החברה. מנחי הקבוצה ציינו במסמך כי לא התרשמו באשר לנאשם מסימנים כלשהם של קבלה או הזדהות עם ערכים של האסלאם הסלאפי הרדיקלי או של זהות לאומנית. צוין כי הנאשם ביטא רצון להיות "שגריר" בפני חבריו וצעירים בדואים אחרים על מנת לעודד תהליך של חשיבה רציונאלית, הביע שאיפה להתגייס לצה"ל או למצער להתנדב למד"א. מנחי הקבוצה ציינו בסייפא של המסמך כי: **"אנו מאמינים כי הזדמנות של תיקון ושיקום יאפשרו לעומר אבואלקיאן להיות אזרח משמעותי ופעיל חברתי חיובי בחברה הבדואית בפרט ובחברה הישראלית בכלל"**.
2. מטעם ההגנה הוגש גם מסמך החתום על ידי מנהל מתנ"ס חורה מיום 27.11.23 (נ/4) בו צוין כי החל מ- 10.10.23 ועד למועד עריכת המסמך, התנדב הנאשם במרכז הקהילתי בחורה יומיים בשבוע, לרבות בשעות לא שגרתיות בפרוייקט של הקניית ערכים לילדים ונוער בסיכון, התנדב בפורום החרום וצוין כי הנאשם גילה אחריות, מוטיבציה לעזרה לתלמידים ולקהילה תוך שהשקיע רבות והפגין נתינה עצומה ורצון לתרום.
3. עוד הוגש מטעם ההגנה אישור מעסיק מיום 25.12.23 (נ/5) בו צוין כי הנאשם מתמיד בעבודתו מחודש אפריל 23, מתייצב לעבודה בזמן, מפגין רצינות, ממושמע, אחראי ומביע עניין להמשיך בעבודה רציפה ולהתפרנס בכבוד. בנוסף הוגשה אסופה של תלושי שכר מחודש אפריל 23 ועד מרץ 24 (נ/6) המלמדת על היציבות במקום העבודה. ההגנה גם הגישה אסופת כתבי אישום (נ/7) ביחס למקרים אחרים, בהם יוחסו עבירות פחותות למעורבים בהתפרעויות אלימות.
4. המאשימה בטיעוניה עמדה בהרחבה על הערכים המוגנים שנפגעו, על מידת הפגיעה בערכים המוגנים, על הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות והפנתה לפסיקה ביחס למדיניות הענישה הנוהגת (ביחס לאישום הראשון ובמידת מה ביחס לאישום השני). באשר לאישום הראשון, עתרה המאשימה למתחם עונש הנע בין 5 לבין 7 שנות מאסר בפועל. באשר לאישום השני עתרה המאשימה למתחם עונש הנע בין 12 לבין 18 חודשי מאסר בפועל. באשר לענישה בתוך המתחמים, עמדה המאשימה בהרחבה על הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, עמדה על חשיבות שיקולי הרתעת הרבים ועתרה לקביעת עונש ברף המרכזי של מתחמי העונש וביקשה שהעונש הכולל ביחס לשני המתחמים יעמוד על לא פחות מ- 7 שנות מאסר בפועל, לצד פיצוי כספי משמעותי למתלונן מושא האישום הראשון ומאסר על תנאי.
5. ב"כ הנאשם הבהיר כי ההגנה אינה מקלה ראש בעוצמת הפגיעה במתלונן ועמד על נכונותו של הנאשם לפצות את המתלונן הגם שחלק ניכר מנזקיו אינם תוצאה ישירה של מעשיו של הנאשם עצמו. ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם השתתף באירוע נקודתי ויחיד, הגם שהפרות הסדר נמשכו שלושה לילות וכי יש בכך בכדי ללמד על כך שאינו אוחז במניעים אידיאולוגיים לאומניים מושרשים וחזקים. ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם לא פעל מתוך תוכנית סדורה, אלא נקלע למקום ואז נשאב לתוך האירועים ונטל חלק מצומצם יחסית. ב"כ הנאשם עמד על כך שבכל הקשור לזיקה למבצע "שומר החומות", הרי שמעשי הנאשם והאחרים לא נבעו מלחימת ישראל באויב חיצוני אלא מתוך רגש דתי בשל השמועות הנוגעות לפגיעה במסגדים בהר הבית. ב"כ הנאשם עמד על כך שגם בני העדה הבדואית עליה נמנה הנאשם, נרצחו ונחטפו בשבת השחורה ב- 7.10.23 ובמסגרת הלחימה גם נפל חייל צה"ל מבני משפחתו המורחבת של הנאשם. ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם היה בן 18 ו- 3 חודשים בעת ביצוע העבירות ואך חצה את רף הבגירות, טען ביחס למקרים דומים בהם המאשימה נמנעה מלייחס עבירת טרור, ומשכך ביקש שלא לתת משקל עודף או מכריע לעובדה שהנאשם הורשע גם בעבירה זו. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הורתע בצורה מוחלטת בעקבות המעצר, ההליך המשפטי ובהמשך ההליך הטיפולי שעבר. ב"כ הנאשם עמד בהרחבה על התרשמות שירות המבחן מכנות חרטתו של הנאשם, על ההליכים הטיפוליים בהם נטל חלק, על השתתפותו באותה קבוצה של "צדק מאחה", על הרצון שהביע להתגייס לצה"ל או למצער להתנדב לשירות לאומי או למד"א. ב"כ הנאשם עמד על כך שככל שהנאשם ייאסר, הרי שיהיה זה בבית סוהר בטחוני וכי המשמעות עשויה להוביל לתוצאה הפוכה. עוד עמד ב"כ הנאשם בהרחבה על הפוטנציאל השיקומי בעניינו של הנאשם, טען כי זה התנדב לסייע לחקלאים בעוטף בתקופת המלחמה, עמד על כך שהנאשם היה במעצר של ממש משך כ- 7 חודשים וכי ככל שיושתו עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות תגיע התוצאה ל- 17 חודשי מאסר בפועל אשר לשיטתו אינם רחוקים מהענישה הנוהגת. עוד טען ב"כ הנאשם כי הנאשם בעל סיכוי של ממש לשיקום. באשר לתסקיר נפגע העבירה עמד ב"כ הנאשם על הקושי המובנה בכך שלא ניתן לו לחקור את המתלונן. לטענת ב"כ הנאשם, בתסקיר נפגע העבירה ניתן לראות האדרה. עוד הלין ב"כ הנאשם כי עורכת תסקיר נפגע העבירה העתיקה פרטים מכתב האישום המקורי כאילו נאמרו על ידי המתלונן. לטענת ב"כ הנאשם, המתלונן לא הציג מסמכים המעידים על טיפול שעבר. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה מקלה בהרבה מרף הענישה לו עתרה המאשימה. באשר לאישום השני, עמד ב"כ הנאשם על כך שמדובר בעבירה שהתגלתה באקראי ומימושה היחידי היה בהתכתבות במסרונים, על כך שהנאשם לא החזיק אקדח ממש אלא שלח תמונה של אקדח ועל כך שהעסקה לא יצאה אל הפועל. גם כאן הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה. ב"כ הנאשם עמד על פרק הזמן שבו שהה הנאשם במעצר בפיקוח אלקטרוני ובמעצר של ממש, על הצטברות התקופות, ועל פרק הזמן שחלף ואשר בו לא הסתבך הנאשם בעבירות נוספות ובסופו של יום עתר ב"כ הנאשם להימנע מהחזרת הנאשם אל מאחורי סורג ובריח, ולהסתפק במאסר בדרך של עבודות שירות שיצטבר לתקופות הנ"ל.
6. הנאשם בדברו לעונש פתח וציין כי חלפו כ- 3 שנים מעת ביצוע העבירות. הנאשם אמר כי מאז השתנה, כי בעת ביצוע העבירות היה בן 18 ולא הפעיל שיקול דעת והיום הוא שקול ומפעיל שיקול דעת רב בטרם עושה כל פעולה שהיא. לדברי הנאשם, אם מישהו היה מצביע לו בעת ביצוע העבירות על חומרתן, לא היה עושה זאת. לדבריו, נקלע למקום ההתפרעות ללא כל תכנון, שיתף פעולה עם המתפרעים ללא הפעלת שיקול דעת וכיום הוא מבקש סליחה על כך. הנאשם סיפר כי ערך חשבון נפש, ביקש את סליחתו של נפגע העבירה, סיפר על ההליך שעבר הן בשירות המבחן והן באותה קבוצת דיאלוג ועל התובנות שהפיק מאותו הליך ועל השינוי שחל בו. הנאשם אמר שהוא מבקש לשלם את חובו לחברה על דרך של תרומה לחברה וסיפר כי לאחר תחילת מלחמת חרבות ברזל, התנדב בימי שישי לסייע לחקלאים ביישובי עוטף עזה. הנאשם הדגיש כי לא פעל מתוך גזענות וביקש כי תינתן לו הזדמנות אחרונה.

**דיון והכרעה**

אישום ראשון:

1. הדברים שציין כב' השופט י. ליבדרו בפתח גזר הדין ב[ת.פ. 65070-08-21](http://www.nevo.co.il/case/29877035) **מדינת ישראל נ' אל אסד ואח'** (29.1.24), יפים גם לעניינו של הנאשם דנן: **"... תמונה שבה המון חוסם אוטוסטראדה בשעת ליל. ההמון מקים נקודת מחסום מאולתרת על האוטוסטראדה. בנקודת המחסום נערכת סלקציה. נהג שאיננו יהודי משוחרר לדרכו. לעומת זאת, אם התברר כי הנהג הוא יהודי או שמא רק נחשד הוא ככזה, אזי ההמון צועק בהשתלהבות 'יהודי יהודי' ומחל לבצע בו לינץ' או כמעט לינץ'. ההמון פורץ בפרץ אלימות קשה במסגרתו הוא מיידה אבנים על היהודי הישוב ברכבו. לעיתים היהודי נחבל קשות ברכבו, לעיתים מנסים לפגוע בו ומעלים באש את רכבו [...] והמביט בתמונה קשה וקודרת זו עלול בטעות לחשוב שמדובר בתמונה מימים אפלים של המאה שעברה באירופה ולא היא..."**. הדברים נכתבו ביחס לאירוע שהתרחש סמוך ליישוב לקיה, קילומטרים ספורים מהאירוע דנן. התמונה העולה מכתב האישום המתוקן דנן, בדבר ההתנהלות במחסום שהוקם על ידי המתפרעים על כביש ראשי, בין עירוני בטבורה של מדינת ישראל וההתנפלות האלימה והקשה על המתלונן אך ורק בשל העובדה שזוהה מוצאו היהודי, נדמית יותר כהתרחשות מימים אפלים של המאה שעברה באירופה, ולא היא. המדובר במאה ה- 21, בכביש ראשי בטבורה של מדינת ישראל המהווה עורק חיים לעיר בנגב ולאזור שלם הסמוך אליה.
2. העבירות בהן הורשע הנאשם חמורות ונסיבות ביצוען מלמדות על חומרה יתרה. בכל הקשור לאישום הראשון, אין המדובר במי שהשתתף במחאה אזרחית לא אלימה, אלא במי אשר בעוד מדינת ישראל מצויה בלחימה, סופגת מטחי רקטות במסגרת מבצע צבאי מול רצועת עזה, ובעוד המדינה עצמה באותם ימים בערה בשל הפרות סדר אלימות נרחבות, שכללו חסימת כבישים ראשיים ופגיעה באזרחים ובאנשי כוחות הביטחון, בחר להשתתף בהתפרעות שכללה חסימה באמצעות צמיגים בוערים של כביש בין עירוני בנגב, ואף נטל בה חלק פעיל שעה שיידה מספר אבנים, במו ידיו לעבר כלי רכב, מתוך מניע לאומני – אידיאולוגי – דתי. לא זאת אף זו אלא שהנאשם היה חלק מההמון שהתגודד סביב רכבו של המתלונן, לאחר שזוהה כיהודי, וביצע בו שפטים, תוך שההמון ובו הנאשם החלו לידות אבנים על רכבו של המתלונן והכל על רקע לאומני - אידיאולוגי - דתי.
3. לא ניתן לנתק את מעשי הנאשם ואת אותה התפרעות נקודתית בה השתתף ממכלול האירועים וההתרחשויות באותה עת. באזור הנגב, התרחשו אותה עת התפרעויות רבות, אשר כללו חסימה של כבישים בין עירוניים תוך השמת ישובים במצור, עצירת כלי רכב לשם בדיקת זהות נוסעיהם ופגיעה קשה ואלימה בנוסעי כלי רכב על רקע מוצאם תוך מתן אפשרות לנוסעי כלי רכב ממוצא אחר להמשיך בדרכם ללא פגע (ר' לדוגמה [ת"פ 28246-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27700018) **מ"י נ' עמראני** [12.7.22], [ת.פ. 65070-08-21](http://www.nevo.co.il/case/29877035) **מדינת ישראל נ' אל אסד ואח'** [29.1.24] וכפי שנלמד מכתב האישום המתוקן דנן). מעשים אלו התרחשו בעוד אזור הנגב מטווח במטחי רקטות והובילו לפגיעה קשה מאוד בתחושת הביטחון האישי של תושבי הנגב. פגיעה בתחושת הביטחון האישי אשר אותותיה ניכרים עד היום, תוך שעד היום לא שבה תחושת הביטחון האישי של תושבי הנגב לקדמותה (ור' והשוו ת.פ. 46191-11-21 **מדינת ישראל נ' פלוני** [23.5.23]). הנאשם במעשיו בחר למעשה להצטרף לאותם פורעים, במסגרת אותן הפרות סדר המוניות, ליטול חלק פעיל באותה התפרעות בצומת חורה שבה נעשו שפטים במתלונן על רקע מוצאו, ואין מקום לנתק את האירוע שבו נטל חלק הנאשם מההקשר הכללי (כפי שבא הדבר לידי ביטוי הן בכתב האישום והן בהכרעת הדין).
4. עוד יש להוסיף בעניין זה, כי להקשר הכללי נפקות גם בהבדל שבין התפרעות נקודתית המתרחשת כתוצאה ממחאה כזו או אחרת עת משטרת ישראל וכוחות הביטחון יכולים להקצות כוחות לשם ריסונה או אבטחת הנוסעים בציר, אל מול התפרעות כזו בה נטל חלק הנאשם, בתקופה בה משטרת ישראל וכוחות הביטחון מתוחים עד קצה גבול היכולת ונבצר מהם לתת מענה הולם לכל אחד מהאירועים. בעניין זה, ניתן ללמוד על "קוצר השמיכה" של משטרת ישראל באותם לילות קשים, מהעובדה שהגם שמדובר בצומת מרכזית על כביש בין עירוני ראשי - המהווה עורק החיים והתחבורה לעיר ערד, ומקשר בין באר שבע ומרכז הארץ לערד ואיזור דרום ים המלח – המשטרה כלל לא הצליחה להגיע לכל אירועי הפרות הסדר והמתלונן מצא עצמו בודד וחבול מול המון מתפרע המבקש לעשות בו שפטים ונמלט בעור שיניו ברכב שנפגע עת עלה על המחסום הארעי.
5. באשר למשקל שיש לתת לתקופה בה בוצעו העבירות, והקשרן הכללי, ב[ע"פ 901/22](http://www.nevo.co.il/case/28296934) **מדינת ישראל נ' אסווד** (24.2.22) עמד בית המשפט העליון בהרחבה על מאורעות אותם ימים וציין כי: **"...יש מקום ליתן משקל מתאים גם לפרק הזמן שבו נעברו העבירות במהלכו היתה האוכלוסיה האזרחית נתונה למתקפה של אלפי רקטות [...] ובמקביל התעורר גל של הפרות סדר והתפרעויות אלימות שכלל תקיפת כוחות הבטחון, כמו גם תקיפת אזרחים...".**

ב[ע"פ 3982/22](http://www.nevo.co.il/case/28681545) **מדינת ישראל נ' חג'וג'** (27.10.22) ציין בית המשפט העליון כי: **"... בית משפט זה עמד לא אחת על החומרה הגלומה בעבירות התפרעויות המונים, ועל הצורך לנקוט במדיניות ענישה אשר תרתיע ותרסן התפרעויות שעלולות לדחוף המון רב לצאת מגדר שליטה ולסכן חיי אדם..."** ובהמשך אותו פסק דין ציין: **"...יש מקום ליתן משקל לכך שהעבירות האמורות בוצעו במהלכו של מבצע שומר החומות, עת שהאוכלוסיה האזרחית במדינת ישראל היתה נתונה למתקפת רקטות, במקביל לגל של הפרות סדר והתפרעויות אלימות, שבמסגרתו הותקפו כוחות הביטחון וכן אזרחים...".**

ב[ע"פ 4585/22](http://www.nevo.co.il/case/28752891) **מדינת ישראל נ' ערדאת ואח'** (25.7.22) שב בית המשפט העליון וציין כי: **"חומרה רבה נודעת לעבירות התפרעויות המונים, אשר מסכנות באופן ישיר וממשי חיי אדם, בריאותו וגופו, ואף עלולות להביא לפגיעות ברכוש וקניין. אי לזאת, בית משפט זה עמד לא אחת על הצורך לנקוט במדיניות ענישה מרתיעה אשר תרסן ותמנע השתתפות בהתפרעויות אלימות הסוחפות את ההמון ומסבות נזק רב [...] מסכת האירועים המתועדת בכתב האישום המתוקן מצדיקה איפוא ענישה מרתיעה. בעיצומם של ימי מבצע שומר חומות שעה שהארץ בערה מבפנים ומבחוץ הן מתקיפות רקטות, והן מהפרות סדר והתפרעויות אלימות ברחבי הארץ, המשיבים ביצעו עבירות חמורות עם המון משולהב...".**

1. הענישה לעולם אינדיבידואלית, ועל כן את הפסיקה שתובא להלן, יש לבחון בהתאמות הנדרשות, בהינתן האבחנות אל מול עניינו של הנאשם דנן.

ב[תפ"ח 55524-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27733378) **מדינת ישראל נ' עבאס** **ואח'** (28.11.22) נדון הנאשם 2 (אדהם בשיר) שהשתתף בהתפרעות בעכו בימי מבצע שומר החומות ל- 10 שנות מאסר בפועל. אותו נאשם הורשע בעבירות של מעשה טרור של ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה, מעשה טרור של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות והתפרעות. נאשם 2 השתתף ביחד עם אחרים בהתפרעות אלימה שהתרחשה במהלך ימי מבצע "שומר החומות", במהלכה נקלע למקום נהג רכב ממוצא יהודי. המתפרעים יידו אבנים רבות לעבר הרכב ופגעו במקומות שונים, המתלונן ניסה להימלט מהמתפרעים תוך האצת מהירות נסיעתו בעוד המתפרעים מיידים לעברו אבנים נוספות, וכתוצאה מפגיעת האבנים איבד המתלונן את השליטה על הרכב, התנגש בחומה, תוך שפגע בצעיר שהיה שם ולאחר שרכבו נעצר, עטו על רכבו עשרות מתפרעים שעשו בו שפטים. אותו מתלונן נחבל קשות. כבר עתה יצוין, **כי לנאשם 1 באותו הליך (קוסאי עבאס) יוחס חלק משמעותי יותר בפגיעה במתלונן ויוחסה עבירה חמורה יותר וזה נדון ל- 17 שנות מאסר בפועל.** חלקו של נאשם 2 באותה פרשה (אדהם בשיר) דומה לחלקו של הנאשם דנן מקום בו זה השתתף באותה התפרעות ונטל בה חלק פעיל בידוי האבנים, תוך שצוין בגזר הדין כי זה לא פגע פיזית במתלונן אלא יידה אבן לעבר רכבו, והאחריות לחבלות שנגרמו למתלונן נבעה מכוח דיני השותפות. בית המשפט המחוזי בחיפה ציין בעניינו דברים היפים גם לענייננו דנן: **"האירוע שלפנינו אינו אלא לינץ' במהלכו הותקף מור** (נפגע העבירה שם) **באופן קשה ואכזרי [...] כל 'חטאו' של מור היה העובדה שהוא יהודי וביש מזלו היה בכך שהגיע סמוך לבית אמו דווקא באותו יום נורא.** **איש אינו אמור להיות מותקף במדינתנו, והדברים נכונים וחמורים שבעתיים כאשר הסיבה לאותה מתקפה פרועה, היא זהותו הדתית לאומית של המותקף..."**. יצוין כי על גזר דינו של נאשם 2 הוגש ערעור ([ע"פ 444/23](http://www.nevo.co.il/case/29309533) התלוי ועומד).

ב[ת.פ. 65070-08-21](http://www.nevo.co.il/case/29877035) **מדינת ישראל נ' אל אסד ואח'** (29.1.24) הושת על נאשם 1 עונש שכלל 10 שנות מאסר בפועל, על נאשמים 2, 3, 4 עונש שכלל 7 שנות מאסר בפועל, ועל נאשם 5 שהינו קטין, עונש שכלל 3 שנות מאסר בפועל. המדובר באירוע זהה במאפייניו אשר התרחש באותם מועדים בדיוק ובסמיכות. דהיינו, אירוע שהתרחש במהלך ימי מבצע "שומר החומות" ועניינו בהתפרעות שהתרחשה מספר קילומטרים מהאירוע דנן – בכביש 6 סמוך ליישוב לקיה במהלכו התקבצו מתפרעים בנקודה בה עובר כביש 6 סמוך ליישוב לקיה, יידו אבנים, חסמו את הכביש באמצעות צמיגים בוערים, והכל על רקע גזעני ובשני מקרים שצוינו בגזר הדין זוהו נהגים כיהודים ובשל כך ניסו המתפרעים לפתוח את כלי רכבם ולתקוף אותם והם נחבלו. נאשם 1 (שנדון ל- 10 שנות מאסר בפועל) הורשע בעבירות של יידוי אבן, שתי עבירות של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, שתי עבירות הצתה, חבלה במזיד ממניע גזעני, היזק בזדון והתפרעות. נאשם 3 (שנדון ל- 7 שנות מאסר בפועל) הורשע בעבירות של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, מעשה פזיזות ממניע גזעני, חבלה במזיד ממניע גזעני והתפרעות.

ב[ת"פ 8416-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27759249) **מדינת ישראל נ' סלם** (28.9.23) נדון למאסר בפועל בן 9.5 שנים נאשם שהורשע בעבירות של מעשה טרור של ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה, חבלה במזיד ברכב ממניע של גזענות, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, התפרעות, היזק בזדון ועבירות בנשק שעניינן בכך שבמסגרת הפרות הסדר שהתרחשו בימי מבצע "שומר החומות" השתתף בהתפרעות בסמוך לצומת הכניסה לכפר קרע במסגרתה הוצתו צמיגים ויודו אבנים לעבר מכוניות שנסעו בכביש ושוטרים ונורו זיקוקים כלפי כוחות המשטרה. הנאשם היה רעול פנים ויידה אבנים באותה התפרעות. בהמשך אותו לילה נקלע רכב ובו בני משפחה ממוצא יהודי למקום, לאחר שהפורעים זיהו את יושבי הרכב כיהודים התגודדו סביבם, יידו אבנים ממרחק קרוב על הרכב וחבטו ברכב ואף ניסו לפתוח דלתותיו על מנת להוציא את בני המשפחה ממנו. אותו נאשם יידה ארבע אבנים לעבר הרכב, ואף תקף בידו את אחת מנוסעות הרכב. בהמשך אותו נאשם הגיע עם אחרים למרכז השיטור הקהילתי בכפר ויידה ביחד עם האחרים אבנים לעבר חלונות התחנה ובהמשך ייצר מספר בקבוקי תבערה והובילם ביחד עם אחרים על מנת ליידותם לעבר עמודי תקשורת.

ב[ת.פ. 30684-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27702531) **מדינת ישראל נ' מוריח** (24.11.22) הושתו על נאשמים נעדרי עבר פלילי שהשתתפו בהתפרעות בימי מבצע "שומר החומות", בכניסה לעיר טמרה עונשי מאסר בפועל הנעים בין 5 שנים (נאשם 1) ל- 7 שנים (נאשמים 2, 3, 4). הנאשמים שם השתתפו בהתפרעות בכיכר הכניסה לעיר טמרה, במהלכה הושלכו אבנים לעבר שוטרים מטווח של עשרות מטרים, ואחרים שהשתתפו באותה התפרעות הציתו צמיגים תוך שאדם אחר אף יידה בקבוק תבערה נאשמים 2, 3, 4 השתתפו בהתפרעות זו. אותה התפרעות פוזרה על ידי המשטרה, ולאחר מכן פגשו הנאשמים הנ"ל את נאשם 1 סמוך לכיכר בטמרה. לאחר זמן קצר, נקלע באקראי, לפקק תנועה שהיה במקום, אזרח ממוצא יהודי שנסע ברכבו. אותו אזרח נעצר בפקק התנועה ולאחר שזיהו הנוכחים כי מדובר ביהודי, החלו הנוכחים במקום ועמם הנאשמים להתקרב לרכבו, יידו אבנים לעבר רכבו מטווח קרוב, חבטו ברכב והכל בעוד אותו מתלונן יושב ברכבו. שמשות הרכב נופצו ואז החלו התוקפים לחבול במתלונן מבעד לחלונות המנופצים בדלת הרכב. האירוע הסתיים כאשר מספר תושבי טמרה הגיעו למקום ופעלו להרחקת התוקפים ולסיוע למתלונן. הנאשמים שם הורשעו בעבירות שעניינן מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה וחבלה במזיד ממניע של גזענות. כולם היו צעירים מתחת לגיל 21, ובגזר הדין צוין כי לאחר האירועים דאגו בני משפחותיהם לערוך מעין "סולחה" עם המתלונן במסגרתו נאות לקבל ממשלחת נכבדים שהגיעה אליו פיצוי בסך כולל של 240,000 ₪ שהועבר אליו על ידי בני משפחות הנאשמים. אותו מתלונן אף התייצב במסגרת פרשת העונש והביע עמדה שלא להכביד בענישתם וציין כי הוא מסוגל לסלוח להם. בית המשפט המחוזי בחיפה הדגיש כי נתן משקל להסכם "הסולחה" ולפיצוי ששולם למתלונן במסגרת המאמץ לתיקון הנזק ועוד טרם נגזר דינם של הנאשמים. נקבע שם מתחם עונש הנע בין 7 ל- 9 שנות מאסר בפועל ביחס לנאשמים 2, 3, 4.

ב[תפ"ח 34689-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27707765) **מדינת ישראל נ' גילאוי ואח'** (26.6.24) נדונו נאשם 1 ל-10 שנות מאסר בפועל, נאשם 2 ל-6 שנות מאסר בפועל, נאשם 3 (קטין) ל-24 חודשי מאסר בפועל ונאשם 5 לארבע וחצי שנות מאסר בפועל. אותם נאשמים הורשעו בעבירות דומות שהתבצעו בימי מבצע "שומר החומות" לאחר שהתארגנו ויידו אבנים לעבר כלי רכב ובהם נהגים יהודים בכביש 264, בין הכניסה הדרומית של רהט לקיבוץ שובל. הנאשם 1 גם ירה באקדח לעבר כלי הרכב שנסעו בכביש.

בת"פ 30837-06-21 **מדינת ישראל נ' עוואד** (18.6.23) נדון ל-8 שנות מאסר בפועל צעיר נעדר עבר פלילי שהיה בן 19 בעת ביצוע העבירות ואשר הורשע בעבירות של מעשה טרור, ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה, חבלה במזיד ברכב ממניע של גזענות, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ומעשי פזיזות ורשלנות שעניינן בכך שהשתתף בהתפרעות בכניסה ליישוב טמרה במהלך ימי מבצע "שומר החומות" וכאשר נקלע למקום נהג רכב שמוצאו יהודי, התגודד ביחד עם המתפרעים הנוספים סביב הרכב. המתפרעים הנוספים יידו אבנים לעבר הרכב וחבטו בנהגו וחבלו בו תוך ניסיון להוציאו מהרכב ואותו נאשם חבט ברכב, תקף את המתלונן באמצעות ידיו ובשלב מוקדם יותר באותה התפרעות יידה בקבוק תבערה לעבר שוטרים.

ב[ת"פ 23182-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27776719) **מדינת ישראל נ' אבו כף** (16.4.24) נדון נאשם **קטין שהיה כבן 15 ו-8 חודשים בעת ביצוע העבירות,** אשר הורשע בעבירות דומות, ואשר השתתף בהתפרעות שהתרחשה בקרבת מקום להתפרעות דנן, בצומת אבו כף (צומת אום-בטין) באותם ימים של מבצע "שומר החומות" ל-6 שנות מאסר בפועל ועונשים נלווים. במסגרת אותה התפרעות חסמו המתפרעים את כביש 60 בין באר שבע לצומת שוקת, הבעירו צמיגים ויידו אבנים לעבר כלי רכב שעברו במקום. גבר ואשה ממוצא יהודי שנקלעו למקום ברכבם, הותקפו לאחר שזוהה כי מדובר ביהודים, רכבם נרגם באבנים, והנאשם עצמו חבט באמצעות אבן בראשו של המתלונן ופצע את פניו. האבחנות אל מול עניינו של הנאשם דנן הן לקולא ולחומרא, מקום בו מחד, מעשיו של אותו קטין היו חמורים יותר משל הנאשם בשים לב לחלקו של הנאשם בפועל כמפורט בכתב האישום המתוקן, ומאידך, המדובר בקטין אשר שיקולי הענישה בעניינו שונים באופן משמעותי.

ב[ע"פ 6106/23](http://www.nevo.co.il/case/29922728), **עמרני נ' מדינת ישראל** (15.5.24), נדחה ערעור על גזר דין שכלל 38 חודשים מאסר בפועל בעניינו של מערער נעדר עבר פלילי, אשר היה בן פחות מ-19 שנים ואשר הורשע בעבירות של התפרעות ויידוי אבן לעבר כלי תחבורה. בין עניינו של אותו מערער לבין עניינו של הנאשם דנן, קיימות אבחנות מהותיות מקום בו אותו מערער לא הורשע בעבירה הנוספת של מעשה טרור. והאבחנה העיקרית היא שמדובר היה ביידוי שתי אבנים לעבר ניידת נוסעת, בנסיבות שלא כללו כל פגיעה באדם בכלל או באזרח בפרט ובנסיבות בהן לא מדובר היה בהשתתפות בלינץ' המוני כלפי עובר אורח, ולא יוחס מניע אידאולוגי או גזעני או דתי. בית המשפט העליון ציין שם: "**בית משפט זה שב ועמד על החומרה המגולמת בעבירות התפרעות. הללו יוצרות סכנה מוחשית לאזרחים, זורות אימה בקרב הציבור ומערערות את יסודות שלטון החוק. על כן, נקבע כי יש לפעול כלפיהן ביד קשה ובענישה מרתיעה [...] הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שהעבירות מתבצעות במהלכן של תקופות בהן שוררת מתיחות ביטחונית, וכאלו היו ימי מבצע 'שומר חומות' – ימים שבהם הארץ בערה מבפנים ומבחוץ. בתקופות מעין אלה, מושקעים משאבים רבים על ידי כוחות הביטחון בניסיון לשמור על הסדר הציבורי. הנוטלים חלק באירועי התפרעות אלימים, מלבים את המתח השורר בקרב הציבור ומקשים על כוחות הביטחון בביצוע מלאכתם**".

ב[ת"פ 14640-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27683866) **מדינת ישראל נ' עמראני** (30.4.23) הושת מתחם עונש הנע בין 24 לבין 48 חודשי מאסר בפועל בעניינו של נאשם שהורשע על פי הודאתובעבירות של יידוי אבן לעבר כלי תחבורה והתפרעות לאחר שהשתתף במהומות והפרות סדר שהתרחשו, באותה תקופה של ימי מבצע "שומר החומות" בכניסה לישוב שגב שלום, כשהוא רעול פנים ואף יידה מספר אבנים לעבר ניידות משטרה (**בניגוד לנאשם דנן, אותו נאשם לא הורשע בעבירה של מעשה טרור**). מהתסקירים שהוגשו בעניינו עלה כי זה השתתף בהליך טיפולי, שירות המבחן התרשם כי הצליח להיתרם מהטיפול, נטל אחריות מלאה על מעשיו והמליץ על הטלת צו מבחן ומאסר בדרך של עבודות שירות. לאחר שבמסגרת שיקולי הקולא נתן בית המשפט משקל להודאה המגלמת נטילת אחריות לצד חסכון בזמן שיפוטי, הגיל הצעיר, העדר העבר הפלילי, הודאתו**,** הנסיבות האישיות, ומצבו הבריאותי, נמנע בית המשפט מלחרוג מהמתחם בשל שיקולי שיקום, עמד על חשיבות שיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים והשית על אותו נאשם 30 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

**ומן הכלל אל הפרט**

1. כאמור לעיל, לא ניתן להתעלם מההקשר של מעשי הנאשם על רקע הפרות הסדר הנרחבות שהתרחשו במהלך ימי מבצע "שומר החומות", בעוד מדינת ישראל מצויה בלחימה עם אויב חיצוני, ומקום בו הפרות סדר אלו פגעו פגיעה ממשית ומוחשית בתחושת הביטחון האישי של אזרחי המדינה בכלל ותושבי האזורים שבהם התרחשו אותן הפרות סדר, לרבות תושבי הנגב בפרט.

לחומרא יש לתת משקל לעובדה שאין המדובר בהפגנה במיקום כזה או אחר אלא שהנאשם השתתף בהתפרעות אלימה, במסגרתה נחסם כביש בין עירוני המשמש עורק גישה עיקרי לעיר ערד ולנגב המזרחי כמו גם לאזור דרום ים המלח.

עיקר החומרה נלמדת מההתרחשויות המפורטות בכתב האישום המתוקן בשלב שמהגעת המתלונן, אשר נסע לתומו בכביש ראשי במדינת ישראל, לאותה התפרעות אלימה. עובדות כתב האישום המתוקן מלמדות כי הנאשם והמתפרעים האחרים למעשה ביצעו "לינץ'" אלים וקשה במתלונן, **לאחר שזיהו כי מדובר ברכב של יהודי, דהיינו אך ורק בשל מוצאו**.

1. לא ניתן להפריז בתחושת האימה וחוסר האונים שהיתה אופפת כל אחד ואחת מאיתנו לו נמצא במקומו של המתלונן ולו באחת, נסיעה שלווה, בכביש ראשי, בטבורה של מדינת ישראל היתה נקטעת וכל אחד ואחת מאיתנו היה מוצא עצמו קורבן לאותו לינץ' קשה שעבר המתלונן. מתסקיר נפגע העבירה ניתן ללמוד על אימת המוות שאחזה במתלונן והחשש המוצדק שחש לחייו. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, על בית המשפט לבחון הן את הנזק שנגרם והן את הנזק שעשוי היה להיגרם. אלמלא תושיית המתלונן - אשר חרף הפגיעה ברכבו, וחרף המחסום הארעי שהונח ואשר חסם את נתיב נסיעתו, הצליח בעקבות החשש לחייו, לעלות על המחסום הארעי עם רכבו ולהימלט בנסיעה מהמקום – לא נדרש דמיון רב על מנת להבין כי האירוע היה מסתיים בצורה קשה אף יותר. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי העובדה שהמתלונן הצליח להיחלץ מההמון שהתגודד סביב רכבו ועשה בו שפטים, היא זו שגדעה את אותו לינץ' אכזרי.
2. בבחינת הנזק שנגרם, דומה כי הנזק לרכב, ואף החבלות שנגרמו למתלונן, אינם מגלמים ולו קמצוץ מהנזק שנגרם למתלונן. תסקיר נפגע העבירה מלמד על תמונת נזק קשה ונרחבת המשליכה במישרין לא רק על תחושת הביטחון האישי של המתלונן, אלא, על התנהלותו ותפקודו עד היום. מתסקיר נפגע העבירה עולה כי מעשי הנאשם והאחרים הותירו במתלונן חותם טראומטי אשר שינה באחת את מסלול חייו. המתלונן עזב את עבודתו, נותר תקופה ללא מקור פרנסה, והכל בשל אותו חשש להמשיך בעבודתו כנהג בכבישים בין עירוניים בשל מעשי הנאשם והאחרים. לעזיבת העבודה, מטבע הדברים, השלכות כלכליות ובפרט מקום בו צויין בתסקיר נפגע העבירה כי מדובר בבעל משפחה אשר אך רכש דירה חדשה ורכב חדש, על ההתחייבויות הכלכליות הנלמדות מכך. דומה כי אותו חותם טראומטי שנותר במתלונן, הוא הנזק העיקרי הנלמד מתסקיר נפגע העבירה ועורכת התסקיר עמדה בהרחבה על היקפו הרב של הנזק ועל תמונת הנזק הקשה.
3. לחומרא נתתי משקל לעובדה שמלבד האירוע שבו נפגע המתלונן, כמפורט בסעיף 4 לפרק העובדות שבכתב האישום המתוקן, הנאשם יידה מספר אבנים לעבר מספר כלי רכב נוספים.

חומרה יתרה נלמדת מהעובדה שכעולה מכתב האישום המתוקן מעשי הנאשם בוצעו על רקע אידיאולוגי - לאומני - דתי. דומה כי לא בכדי מצא המחוקק כי יש להחמיר בעונשים של המבצעים עבירות על רקע זה ביחס לנאשמים המבצעים עבירות על רקע "פלילי-רגיל".

1. לקולת הנאשם, נתתי משקל לחלקו בפועל, מקום בו היה זה אדם אחר שגרם לחבלה הפיזית העיקרית באמצעות מוט הברזל, ומקום בו אותו פורע אחר שאחז במוט הברזל נטל חלק דומיננטי יותר בביצוע העבירות, כמו גם מקום בו מכתב האישום המתוקן עולה כי הנאשם נמנה על ההמון שהתפרע ורגם את המתלונן, אך לא היה מבין המובילים או המחוללים של האירוע, והפגיעה במתלונן למעשה מיוחסת לו כמבצע בצוותא.
2. ב[ע"פ 8515/23](http://www.nevo.co.il/case/30241387) **פלוני נ' מדינת ישראל** (17.7.24) ציין ביהמ"ש העליון: **"בית משפט קמא הדריך את עצמו, בין היתר, על ידי אמות-המידה ביחס לענישה בגדרי סעיף 329(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **אשר נקבעו ב**[**ע"פ 687/22**](http://www.nevo.co.il/case/28280815) **טלוי נ' מדינת ישראל (19.5.2022) – פסק הדין בו קבעתי, בהסכמת חבריי, השופטים י' אלרון וש' שוחט, כדלקמן: 'העבירה שבה עסקינן – גרימת חבלה בכוונה מחמירה – גוררת אחריה עונש מירבי של עשרים שנות מאסר. כך קבע המחוקק ומילותיו אינן בגדר מילים ריקות [...] עונש מירבי הקבוע בחוק איננו בא לסמן רק את גבולה העליון של סמכות הענישה הנתונה בידי בתי המשפט. מדובר בעמדתו הערכית של המחוקק ביחס לחומרת העבירה, ועלינו לקיים את דברו. בבואו לגזור את עונשו של נאשם בגדרו של סימן א'1 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, על בית המשפט לצאת אפוא מתוך הנחה כי העונש המירבי הוא העונש שיש להטילו בנסיבות חמורות ביותר; כי בנסיבות בעלות חומרה בינונית מן הראוי, ככלל, להטיל על הנאשם את מחצית העונש המירבי; וכי בנסיבות מקלות מן הדין הוא שעונשו של הנאשם יוקל בהתאם'".** נסיבות ביצוע העבירות דנן חמורות, ולכאורה, אלמלא עתירת המאשימה לעונש, היה מקום להביא אמות מידה אלו בחשבון בעת קביעת המתחם.
3. המאשימה עתרה, ביחס לאישום הראשון, למתחם עונש הנע בין 5 שנות מאסר בפועל לבין 7 שנות מאסר בפועל. בהינתן חומרת העבירות, ובעיקר בהינתן החומרה היתרה הנלמדת מנסיבות ביצוע העבירות, בהינתן הלינץ' המזעזע במתלונן, שבו השתתף הנאשם, ובהינתן ההתאמות הנדרשות אל מול הפסיקה שהובאה לעיל, סבור הייתי שיש מקום לקבוע מתחם עונש גבוה יותר מזה לו עתרה המאשימה. מהטעם היחיד שסבורני כי אין זה ראוי כי בית המשפט יחמיר מעבר לעתירת המאשימה, והגם שסבור הייתי כי יש מקום לקבוע מתחם עונש גבוה יותר, יועמד מתחם העונש ברף לו עתרה המאשימה, דהיינו, בין 5 לבין 7 שנות מאסר בפועל.

אישום שני:

1. עניינו של אישום זה בעבירה של ניסיון לעסקה בנשק שביצע הנאשם ואשר עניינה בהתכתבות באמצעות יישומון הוואטסאפ, בה הציע הנאשם למכירה אקדח אשר את תמונתו שלח לאחר, בתמורה ל 27,000 ₪, לצד בקשה מאותו אחר כי יארגן לו תחמושת על מנת לבדוק את האקדח. כעולה מכתב האישום המתוקן, העסקה לא יצאה אל הפועל בשל ויכוח על התמורה הכספית.
2. העבירה בה הורשע הנאשם חמורה. אמנם, בשונה מהמקרים שיובאו להלן, בעניינו של הנאשם לא עולה מכתב האישום המתוקן כי בוצעה העברה בפועל של נשק או תחמושת והנאשם גם לא הורשע בכך שהחזיק בנשק או תחמושת ואולם, בכל הקשור לערכים המוגנים ולצורך בקידוש מלחמת חורמה בתופעה זו של החזקת והפצת נשק בלתי חוקי נדרשו בתי המשפט לא מעט בשנים האחרונות. ב[ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **פאדי גב'אלי נ' מדינת ישראל** (17.11.16), , ציין בית-המשפט העליון: "**בית משפט זה עמד פעמים רבות על החומרה היתרה הגלומה בביצוע עבירות בנשק [...] עבירות אלו מקימות סיכון חמור לשלום הציבור וביטחונו ומחייבות 'ליתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הרחקת מבצע העבירה מן החברה לתקופת מאסר ממשית לריצוי בפועל' [...] עוד נפסק כי חומרתן של העבירות בנשק אינה מסתכמת רק בנזק שאירע בפועל, כי אם בפוטנציאל הנזק הנובע מאותן עבירות**".

ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מ"י נ' קדורה** (14.4.22), ציין בית המשפט העליון כי: **"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו [...] לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות [...] כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם – מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי [...] ענייננו 'במכת מדינה' שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים [...] ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת 'אם מחזיקים – למאסר נשלחים'..."**.

ב[רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אל הוזייל נ' מדינת ישראל** [25.8.2020], , צויין: **"עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, למרבה הצער, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען...".**

1. הפסיקה העדכנית מלמדת על כך שכיום נדרשת החמרה ברמת הענישה בעבירות אלו, ביחס לרמת הענישה שהייתה נוהגת עד לפני מספר שנים, וזאת נוכח ההתפתחויות עליהן עמדו בתי המשפט בהרחבה בעת האחרונה.
2. לעניין זה ראוי לציין כי בית המשפט יושב בתוך עמו, וקשוב לנאקתם של ציבורים שלמים ביחס לריבוי הנשק הבלתי חוקי המוחזק בקרבם, והשימוש התכוף שנעשה באותו נשק בלתי חוקי לעיתים תוך פגיעה או סיכון חפים מפשע.
3. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לחומרא יש לקחת בחשבון את הנלמד מכתב האישום המתוקן על אודות העובדה שהנאשם הציע למכירה אקדח בסכום כספי משמעותי, ואף שלח לאותו אחר תמונה של אותו אקדח, כמי המציע מרכולתו. עוד ולחומרא, יש לתת משקל לעובדה כי כמפורט בסעיף 2 לאישום השני, העסקה לא יצאה אל הפועל בשל הוויכוח על המחיר הכספי ולא בשל חרטה כזו או אחרת של הנאשם. מנגד, ולקולא יש לתת משקל לעובדה כי בסופו של יום הניסיון לא התממש, לא בוצעה בפועל עסקה למכירת נשק, והנאשם גם לא הואשם בכך שהחזיק או נשא את האקדח מושא ניסיון העסקה, וכפועל יוצא מכך, לא ניתן לשלול כי אותו ניסיון נגע לאקדח המצוי בידי צד ג' כזה או אחר ואשר כלל לא היה פיזית ברשות הנאשם. עוד ולקולא, נתתי משקל לכך שכעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, לנאשם לא היתה נגישות לתחמושת עבור אותו אקדח ועל כן ביקש מה"רוכש" הפוטנציאלי כי יארגן לו תחמושת על מנת לבדוק את האקדח.
4. בהינתן האמור, סבורני כי על מתחם העונש ההולם ביחס לאישום השני, לנוע בין 10 לבין 18 חודשי מאסר בפועל.

**הענישה בתוך גדרי המתחמים**

1. הגם שנקבעו שני מתחמי עונש שונים, סבורני כי בעניינו של הנאשם, מכוח הוראות [סעיף 40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ראוי להשית עונש אחד כולל שיגלם את הענישה הראויה בתוך כל אחד מהמתחמים ואת מידת החפיפה/הצטברות הראויה ביניהם.
2. לנאשם עבר פלילי הכולל שתי הרשעות קודמות, מאוחרות לעבירות דנן בעבירות שבוצעו במועדים שקדמו לביצוע העבירות דנן והכל כדלקמן:

ביום 31.10.21, נדון הנאשם, במסגרת צירוף תיקים בבית משפט השלום לנוער בבאר שבע למאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי, לאחר שהורשע בעבירות של תגרה (שבוצעה ב-4.3.19) והסעת תושב זה השוהה בישראל שלא כדין (שבוצעה ב-10.5.20). אמנם ההרשעה מאוחרת לעבירות דנן, אך כעולה מגיליון הרישום הפלילי, את העבירות דנן ביצע הנאשם בשעה ששני התיקים שצורפו כבר התנהלו בבית המשפט מקום בו כתב אישום אחד הוגש ביולי 2019, וכתב האישום השני בנובמבר 2020 ובעת ביצוע העבירות דנן שני כתבי האישום הנ"ל היו תלויים ועומדים כנגד הנאשם.

ביום 24.10.22, נדון הנאשם למאסר על תנאי ולקנס לאחר שהורשע בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו אשר בוצעה ביום 3.4.21. ראוי לציין כי לא רק שהמדובר בעבירה שבוצעה כחודש וחצי בלבד עובר לביצוע העבירות מושא האישום הראשון, אלא שאת העבירות דנן ביצע הנאשם **לאחר** שהוגש כתב אישום בעבירה זו, מקום בו כתב האישום הוגש באפריל 2021 ובשעה שגם כתב אישום זה היה תלוי ועומד כנגדו.

1. מקום בו את העבירות דנן עבר בעוד שלושה כתבי אישום שונים תלויים ועומדים כנגדו בהליכים מושא הרשעותיו המאוחרות יותר, מקום בו את העבירות מושא האישום הראשון עבר כחודש לאחר ביצוע העבירה מושא הרשעתו השניה, וכחודש בלבד לאחר הגשת כתב האישום בגינה, ומקום בו את העבירות מושא האישום השני עבר חודשים ספורים לאחר מועד ביצוע העבירות מושא האישום הראשון, הרי שביצוע העבירות דנן לא היה בגדר מעידה חד פעמית או בגדר הסתבכות יחידה. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח האופי השונה והמגוון של העבירות מושא ההרשעות הקודמות ובין האישומים השונים בכתב האישום המתוקן דנן.
2. אמנם שירות המבחן התרשם כי ניכר שהנאשם מורתע מהליך המעצר בפרט וההליך המשפטי בכלל, וכי ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגד הנאשם מהווים עבורו גורמים מרתיעים ומציבי גבולות ואולם, מקום בו שירות המבחן התרשם כי לנאשם מאפיינים אלימים וקשיי התמודדות מול גורמי סמכות וגורמי אכיפת חוק, כי במצבים חברתיים הנאשם עלול להגיב מתוך מושפעות באופן נגרר ומרצה, כי לנאשם נטייה להזדהות עם חברה שולית, מאפיינים אימפולסיביים מופנמים וכי הנאשם אוחז בעמדות המצדיקות אלימות במקרים מסוימים, ומקום בו שירות המבחן העריך כי הנאשם נמצא רק בראשיתו של תהליך התבוננות פנימי בדפוסי התנהגותו ובחינת מאפייני אישיותו וכי קיים סיכון למעורבות חוזרת בפלילים בעבירות בתחום האלימות בכלל וכלפי דמויות סמכות וגורמי שלטון בפרט ומקום בו שירות המבחן התרשם כי בעניינו של הנאשם נדרשת ענישה מוחשית אשר תבהיר לו את חומרת מעשיו, דומה כי בגדר שיקולי הענישה בתוך המתחמים יש צורך במתן משקל לשיקולי הרתעת היחיד.
3. מקום בו הנאשם נטל חלק באירועים קשים אשר התאפיינו בכך שסחפו אחריהם המונים ברחבי הארץ, ומקום בו החשש מהישנות התפרעויות והפרות סדר שכאלו, אינו חשש מבוטל, ומקום בו אירועים אלו הותירו חותם של ממש בתחושת הביטחון האישי של הציבור בכלל ושל תושבי האזורים שנפגעו (ובהם תושבי הנגב) בפרט, החוששים מהישנות אירועים שכאלו, הרי שיש מקום, בגדר שיקולי הענישה בתוך המתחם, לתת משקל של ממש לשיקולי הרתעת הרבים, על מנת להעביר מסר חד משמעי לציבור הרחב, לרבות ציבור הצעירים נעדרי העבר הפלילי (נוכח החתך של מרבית המשתתפים שהובאו לדין בגין השתתפותם באירועים אלו), שאולי יהא בו בכדי להרתיע פורעים פוטנציאליים, לבל יהינו ליטול חלק באירועים דומים בעתיד.
4. לקולת הנאשם נתתי משקל להודאתו, המגלמת נטילת אחריות, לצד חיסכון בזמן שיפוטי.

לקולת הנאשם נתתי משקל לגילו הצעיר בעת ביצוע העבירות מקום בו אך חודשים ספורים טרם ביצוע העבירות מושא האישום הראשון, חצה את רף הבגירות.

לקולת הנאשם נתתי משקל לדברים שאמר במסגרת דברו לעונש כי התבגר והשתנה בשנים שחלפו מאז ביצוע העבירות ולרצון שהביע לתרום לחברה ע"י התנדבות לאחד מגופי ההצלה, כמו גם לדבריו כי כחלק מרצונו לכפר על מעשיו, התנדב במהלך מלחמת חרבות ברזל, לסייע לחקלאים ביישובי עוטף עזה.

לקולת הנאשם נתתי משקל לנלמד מהתסקיר ומהמסמך של מנחי "קבוצת דיאלוג צדק מאחה קהילתי", ביחס לחרטה שהביע, תחושת הבושה שחש, השתתפותו הפעילה בקבוצה, העמדות שהביע והתובנות שלדבריו גיבש.

לקולת הנאשם נתתי משקל לשילוב של העובדה שבשנים שחלפו מאז ביצוע העבירות לא צבר הרשעות נוספות, עם דבריו כי התבגר ושינה אורחותיו.

לקולת הנאשם נתתי משקל לנלמד מאסופת תלושי השכר שהוגשה וממכתבו של המעסיק ביחס ליציבות התעסוקתית שמפגין הנאשם.

לקולת הנאשם נתתי משקל לנלמד ממכתבו של מנהל מתנ"ס חורה בדבר התנדבותו של הנאשם, הן לפרוייקט החרום והן לסיוע לתלמידים, כמו גם לדברים שצוינו באותו מכתב בדבר האחריות והמוטיבציה שמגלה הנאשם, ההשקעה שצוינה והרצון הטוב שהוא מפגין.

1. הנאשם שהה במעצר בפיקוח אלקטרוני מיום 15.11.21 עד יום 13.7.22. פרק זמן זה לא ניתן לנכות מתקופת המאסר ועל כן ראוי להביאו לידי ביטוי במסגרת השיקולים הנוגעים לקביעת העונש בתוך המתחם.
2. את עתירת ב"כ הנאשם לחריגה ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום, סבורני כי אין מקום לאמץ. ראשית, הגם שהנאשם השתתף באותה קבוצת דיאלוג, מתנדב במתנ"ס, התנדב לדבריו לסייע לחקלאים בעוטף והאמור לעיל אודות התמורות שלדבריו חלו בו, בסופו של יום שירות המבחן (שהוא הגוף האמון על בית המשפט לבחינת סיכויי השיקום) ציין בתסקיר כי הנאשם נמצא אך בראשיתו של תהליך התבוננות פנימי בדפוסי התנהגותו ומאפייני אישיותו והמליץ על ענישה מוחשית שתבהיר לנאשם את חומרת מעשיו, תוך שעמד על כך שגם עתה קיימת רמת סיכון בעניינו.

שנית, **ועיקר**, חומרת העבירות, ובפרט מושא האישום הראשון, תמונת הנזק הקשה שנגרמה למתלונן וחשיבות שיקולי הגמול, ההלימה וההרתעה אינם מצדיקים זאת. כך לאחרונה ב[ע"פ 6106/23](http://www.nevo.co.il/case/29922728) **עמרני נ' מדינת ישראל** (15.5.24), בעניינו של מערער שהורשע בעבירות פחותות בחומרתן, במסגרת אירועי "שומר החומות" ואשר שירות המבחן המליץ בעניינו על מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, ציין בית המשפט העליון כי: **"את עיקר יהבו השליך המערער בטיעוניו על שיקולי שיקום שמתעוררים לדבריו בעניינו. ואולם, ככלל, שיקולי שיקום אינם חזות הכל...**". כך גם במקרה קל בהרבה בנסיבותיו ציין בית המשפט העליון בעניינו של נאשם שעבר הליך טיפולי כי: **"המחוקק אינו מעניק עדיפות ברורה לשיקולי שיקום, על פני שיקולים אחרים, כגון שמירה על שלום הציבור, או שיקולי הרתעה [...] שיקול השיקום אינו חזות הכל ..."** ([רע"פ 3058/18](http://www.nevo.co.il/case/24140423) **רחמילוב נ' מדינת ישראל** [23.4.2018]). כך ב[רע"פ 7658/18](http://www.nevo.co.il/case/25092051) **אורן זוהר נגד מדינת ישראל** (1.11.2018), ציין בית משפט העליון, כי: "**...על אף חשיבותם הרבה של שיקולי שיקום, הם אינם חזות הכל ולצידם ניצבים שיקולי הרתעה והגנה על שלום הציבור."** ור' גם: "**ראוי להזכיר כי המלצת שירות המבחן היא שיקול אחד מבין מכלול שיקולים שעומד בפני בית המשפט בגזירת העונש ואין הוא מחויב לאמצה [...] המחוקק לא העניק עדיפות ברורה לשיקולי שיקום על פני שיקולים אחרים, וגם לאחר** **תיקון 113,** **שיקול השיקום אינו חזות הכל.**" [[רע"פ 7596/18](http://www.nevo.co.il/case/25090661) **שגיב מלכה נגד מדינת ישראל** (4.11.18)].

1. בסופו של יום, העיקרון המנחה בענישה אותו התווה המחוקק, הינו עקרון ההלימה. בהינתן חומרת העבירות, חומרת הנסיבות, והחשיבות שבמתן עדיפות לשיקולי ההלימה, הגמול, הרתעת הרבים והרתעת היחיד, גם לו היתה מונחת בפני המלצה שיקומית טיפולית של שירות המבחן, דומה כי דינה היה לסגת אל מול חשיבות שיקולי הענישה האחרים, ומקל וחומר שממילא אין המלצה כזו על ידי שירות המבחן. הגם כך, אותם שיקולים עליהם עמד ב"כ הנאשם יבואו לידי ביטוי במסגרת הענישה בתוך המתחמים.
2. כאמור לעיל, המתחם שנקבע ביחס לאישום הראשון, נמוך מהמתחם שראוי היה לקבוע, ונקבע כך אך בשל ההימנעות מהחמרה מעבר לעתירת המאשימה. ודוק: השיקולים הנוגעים לחומרת העבירות והנסיבות הקשורות בביצוען, באים בחשבון אך בקביעת המתחמים, ואולם, כמצוות המחוקק, בתוך המתחמים נגזרת הענישה אך ורק בשל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, לכאורה, נוכח חשיבות שיקולי החומרה שפורטו לעיל, ובפרט, החשיבות הגבוהה של שיקולי ההרתעה, היה מקום לגזור את דינו של הנאשם ברף גבוה יותר בתוך המתחמים, ואולם בהינתן המשקל שמצאתי לתת לשיקולי הקולא הרבים שפורטו לעיל, מצאתי לגזור את דינו של הנאשם ברף הבינוני-נמוך של כל אחד מהמתחמים תוך חפיפה חלקית, והצטברות חלקית של הענישה בתוך שני המתחמים.
3. באשר לעתירת המאשימה לפיצוי, הגם שער אני לכך שההלכה היא כי היעדר יכולת כספית אינה שיקול רלוונטי לקביעת סכום הפיצוי ([ע"פ 8515/23](http://www.nevo.co.il/case/30241387) **פלוני נ' מדינת ישראל** [17.7.24], [ע"פ 5205/17](http://www.nevo.co.il/case/22791514) **אבו עיאדה נ' מדינת ישראל** [15.10.18], [ע"פ 961/16](http://www.nevo.co.il/case/20942136) **אלהרוש נ' מדינת ישראל** [25.11.18]), עדיין מצאתי לתת משקל מסויים לנסיבות הנלמדות מהתסקיר ומהראיות לעונש ביחס למצבו ונסיבותיו של הנאשם. עוד נתתי משקל לחלקו היחסי של הנאשם, ביחס למעורבים האחרים ובפרט משאחר הוא זה שחבל במתלונן באמצעות מוט הברזל. לאור האמור, כמו גם בשים לב למשך המאסר בפועל שעתיד הנאשם לרצות, לא יחוייב הנאשם במלוא הפיצוי שהיה ראוי להשית בשים לב לתמונת הנזק הקשה הנלמדת מתסקיר נפגע העבירה , תוך שלעניין זה יש לזכור כי הפיצוי בהליך הפלילי אינו מגלם השבה של הנזק אלא הינו בבחינת "עזרה ראשונה" והשתת פיצוי בהליך הפלילי, אינה גורעת מיכולת המתלונן להיפרע במסגרת הליך אזרחי.
4. לאור האמור לעיל, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:
5. מאסר בפועל למשך שש וחצי שנים, בניכוי ימים בהם היה עצור בגין התיק שבכותרת, בלבד, בהתאם לרישומי שב"ס. מובהר כי ימי מעצר החופפים פקודות מעצר/מאסר אחרות, לא ינוכו.
6. 12 חודשי מאסר, וזאת על תנאי שלא יעבור משך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו כל עבירת אלימות מסוג פשע ו/או כל עבירת נשק מסוג פשע ו/או כל עבירה על חוק המאבק בטרור ו/או כל עבירת התפרעות.
7. 6 חודשי מאסר, וזאת על תנאי שלא יעבור משך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו כל עבירת אלימות מסוג עוון ו/או עבירת נשק מסוג עוון.
8. פיצוי למתלונן (על פי פרטים שיוגשו על ידי המאשימה למזכירות בית המשפט) בסך 45,000 ₪. הפיצוי ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.11.24 ובכל 1 בחודש שלאחריו. לא יעמוד הנאשם באחד מן השיעורים במועדו, תעמוד יתרת הפיצוי לפירעון מידי ותישא תוספת פיגורים כחוק.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"ד, 18 יולי 2024, במעמד הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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